

Knurów, 19.05.2021 r.

MCE/26/28/2021/DW

**Wykonawcy
Uczestnicy postępowania**

dotyczy: „Modernizacja kotłowni w MSP 1”– wybór najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), Miejskie Centrum Edukacji w Knurowie, al. Lipowa 12, 44-196 Knurów, działające jako pełnomocnik Zamawiającego, tj. Miejskiej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Powstańców Śląskich w Knurowie, ul. Antoniego Słoniny 1, 44-190 Knurów, informuje, iż dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na realizatora zamówienia wybrano Wykonawcę:

**Zakład Budowlano – Instalacyjny i Elektromechaniki
inż. Stefan Cichoń w spadku
ul. Topolowa 5/3
40-167 Katowice**

cena ofertowa: 171 144,50 zł

okres gwarancji na przedmiot umowy: 60 miesięcy

termin zakończenia robót budowlanych: 60 dni od dnia przekazania placu budowy

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXVII ust. 1 SWZ nr MCE/26/28/2021/DW z 14.04.2021 r. oraz jest zgodna z Pzp i SWZ i łącznie otrzymała 100,00 punktów.

**Informacja w Wykonawcach,
którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertą w każdym kryterium oceny ofert
i łączną punktacją w kolejności przyznaných punktów**

Lp.	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: Cena	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: Gwarancja	Liczba punktów uzyskanych w kryterium: Termin realizacji	Łączna punktacja
1.	Zakład Budowlano – Instalacyjny i Elektromechaniki inż. Stefan Cichoń w spadku ul. Topolowa 5/3 40-167 Katowice	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
2	Zakład Remontowo Budowlany „Plast – Bud” Mariusz Dawidowski ul. Wiślana 17/4 44-119 Gliwice	54,92 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	94,92 pkt

3	Konsorcjum firm: lider konsorcjum - MARWENT II Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Główna 63, 42-622 Świerklaniec partnerzy konsorcjum: 1. Elwira Bomba „MARVENT”, ul. Główna 63, 42-622 Świerklaniec; 2. Marian Szmidt „MARVENT”, ul. Główna 63, 42-622 Świerklaniec; 3. Gabriela Szmidt „MARVENT”, ul. Główna 63, 42-622 Świerklaniec; 4. Marian Bomba „MARVENT”, ul. Główna 63, 42-622 Świerklaniec	42,86 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	82,86 pkt
4	IP PROINSTAL Sp. z o.o. al. Szczęście Ludwika 1 41-807 Zabrze	39,16 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	79,16 pkt
5.	P.H.U. Grzegorz Bednarz Technika Grzewcza i Sanitarna ul. Złote Łany 43B 43-227 Góra	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 Pzp			

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona :

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 Pzp ofertę Wykonawcy: **P.H.U. Grzegorz Bednarz Technika Grzewcza i Sanitarna, ul. Złote Łany 43B, 43-227 Góra**, ponieważ złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

W dniu 30.04.2021 r. o godz. 01:02 na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą (ESP) Zamawiającego na Platformie ePUAP wpłynął dedykowany Formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty, zawierający załącznik w formacie pliku skompresowanego pod nazwą: „szyfrowanie-338a93d4-79a5-30-04-2021-00_38_26.zip”.

Podczas otwarcia ofert przy użyciu systemu teleinformatycznego złożony plik został prawidłowo odszyfrowany. Podczas odszyfrowywania pliku o nazwie „szyfrowanie-338a93d4-79a5-30-04-2021-00_38_26.zip” pobrano następujące, nieskompresowane pliki:

1. FORMULARZ OFERTY 1.jpg
2. FORMULARZ OFERTY 2.jpg
3. FORMULARZ OFERTY 3.jpg
4. FORMULARZ OFERTY 4.jpg
5. FORMULARZ OFERTY 5.jpg
6. FORMULARZ OFERTY 6.jpg
7. OŚWIADCZENIE O PRZYNALEŻNOŚCI LUB BRAKU PRZYNALEŻNOŚCI.jpg
8. OŚWIADCZENIE WYKONAWCY.jpg
9. Potwierdzenie przelewu.jpg

10. WPIS DO EWIDENCJI GOSPODARCZEJ.jpg

Powyższe pliki stanowią odpowiednio następujące dokumenty:

1. formularz oferty Wykonawcy str.1,
2. formularz oferty Wykonawcy str.2,
3. formularz oferty Wykonawcy str.3,
4. formularz oferty Wykonawcy str.4,
5. formularz oferty Wykonawcy str.5,
6. formularz oferty Wykonawcy str.6,
7. oświadczenie Wykonawcy złożone na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp,
8. oświadczenie Wykonawcy złożone na podstawie art. 125 ust. 1 Pzp,
9. potwierdzenie transakcji przelewu wadium,
10. zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Podczas weryfikacji podpisów wyżej wymienionych dokumentów Zamawiający stwierdził, że pliki w formacie JPEG nie zostały podpisane. Zamawiający weryfikował ww. dokumenty za pomocą dwóch różnych programów do weryfikacji podpisów, w wyniku weryfikacji otrzymując następujące informacje: „Status: „niepodpisany” lub „plik nie jest poprawnym plikiem podpisu”. Po kompleksowej weryfikacji podpisów stwierdzono, że ww. dokumenty nie zostały opatrzone właściwym podpisem.

Pod pojęciem oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, rozumie się oświadczenie Wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz Zamawiającego. Oferta jako oświadczenie woli wymaga dla swej ważności podpisu.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 Pzp komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym między innymi składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Natomiast w art. 63 ust. 2 Pzp ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z rozdziałem XII ust. 2 SWZ ofertę składa się pod rygorem nieważności, zgodnie z wyborem Wykonawcy:

- w formie elektronicznej (oznacza to postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym),
 - w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym
- wyłącznie za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.

Sposób złożenia w tym szyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika miniPortal”, stanowiącej załącznik nr 12 do SWZ, z którą Wykonawca powinien się zapoznać przed przystąpieniem do składania oferty.

Wykonawca powinien przekazać Zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę opatrzoną właściwym podpisem (kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym) lub plik oferty

wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenia oferty podpisem należało dokonać przed zaszyfrowaniem oferty. Ponadto zgodnie z § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452) Wykonawca może przekazać Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych np. w formacie ZIP), wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów przed jej zaszyfrowaniem.

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać Wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty Wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza opinia zamieszczona na stronie Urzędu Zamówień Publicznych „Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej”. Opinia dostępna jest pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>.

Mając powyższe na względzie odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 Pzp stało się konieczne i uzasadnione.

Dyrektor MCE
(-) Anna Misiura